

JTBS/ZP/2/2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej zadania: Budowa budynku magazynowo-garażowego z częścią socjalno-biurową wraz z infrastrukturą”

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej zadania: Budowa budynku magazynowo-garażowego z częścią socjalno-biurową wraz z infrastrukturą”, w którym złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Termin wykonania	Warunki płatności, gwarancja	Uwagi
1.	Archi-CADIA Przedsiębiorstwo Budowlane Projektowo-Wykonawcze Edyta Mayer, ul. Starowiejska 24 46-300 Stare Olesno	27.995,00 zł	120 dni	Zgodnie z zapisami SIWZ	Oferta odrzucona
2.	Pol-Inwest Andrzej Szajdziński ul. Poznańska 21/122 62-800 Kalisz	59.901,00 zł	125 dni	Zgodnie z zapisami SIWZ	Jedyna oferta niepodlegająca odrzuconiu, ale jej wartość przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia.
3.	VITARO Sp. z o.o. 00-116 Warszawa, Świętokrzyska 30/63 Oddział: Dziepółć 3, 97-500 Radomsko	119.310,00 zł	140 dni	Zgodnie z zapisami SIWZ	Oferta odrzucona
4.	SEAPOL Spółka Cywilna Aleksandra Mrozińska, Patryk Trzecieliński ul. Św. Ducha 36/15, 63-200 Jarocin	57.810,00 zł	90 dni	Zgodnie z zapisami SIWZ	Oferta odrzucona

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. W przedmiotowym postępowaniu cena złożonej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na kwotę 24.600,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając

powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na wyżej wymienionej podstawie prawnej.

Odrzucone oferty:

1. Oferta nr 1 zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wymieniona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 11.3 c) W przypadku podpisywania oferty lub poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przez osoby niewymienione w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, należy do oferty dołączyć stosowne pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy za zgodność z oryginałem kopii. Do oferty załączono kopię pełnomocnictwa niepoświadczoną za zgodność z oryginałem przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy.
2. Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SIWZ, jednak cena złożonej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na kwotę 24.600,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej, dlatego całe postępowanie należy unieważnić.
3. Oferta nr 3 zostaje odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Wymieniona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 7.8. Oferent zobowiązany był do złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Załączone zaświadczenie jest wystawione wcześniej niż trzy miesiące przed upływem terminu składania ofert.
4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp odrzucono ofertę nr 4. Zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ pkt. 9.6. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 27.08.2018r. do godz. 10:00. Wpłacone wadium nie zostało odnotowane na koncie Zamawiającego w wyznaczonym terminie mimo że Oferent przedstawił kopię wpłaty wadium do oferty. Oferta nr 4 nie została także podpisana przez wszystkie osoby uprawnione do reprezentowania firmy.

PREZES ZARZADU

Jerzy Wojski

Do wiadomości:

1. Do wszystkich wykonawców
2. a/a.

RUCIŃSKIE TOWARZYSTWO
GOSPODARSTWA SPOŁECZNEGO
Sp. z o.o.
33-200 Jarocin, ul. T. Kościuszki 18
250962515, NIP 617-19-47-353